



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 590/2024-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Skuteckého 33, Banská Bystrica, proti uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 2Sf/22/2023 z 13. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu bola 28. marca 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky z 18. marca 2024 vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavná sťažnosť je zhodná s inou ústavnou sťažnosťou sťažovateľky z toho istého dňa a doručenou ústavnému súdu 19. marca 2024 (sp. zn. I. ÚS 223/2024) a rovnako smeruje proti uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 2Sf/22/2023 z 13. decembra 2023, a to aj napriek tomu, že sťažovateľka k ústavnej sťažnosti priložila iné uznesenie Správneho súdu v Bratislave (č. k. 3Sf/25/2023-55 z 12. januára 2024) a plnomocenstvo, ktorým advokáta splnomocnila na podanie ústavnej sťažnosti proti tomuto inému uzneseniu.

2. Ústavný súd je podľa § 45 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, a preto v zmysle uvedeného ustálil, že ústavná sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu vymedzenému v petite ústavnej sťažnosti. Z toho vyplýva, že ústavná sťažnosť smeruje proti rovnakému rozhodnutiu ako ústavná sťažnosť vo veci sp. zn. I. ÚS 223/2024.

3. V čase rozhodovania o ústavnej sťažnosti už ústavný súd vo veci sp. zn. I. ÚS 223/2024 právoplatne rozhodol s tým, že ústavnú sťažnosť ako podanú oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietol. Uznesenie o odmietnutí ústavnej sťažnosti č. k. I. ÚS 223/2024-22 z 25. apríla 2024 nadobudlo právoplatnosť 28. mája 2024.

4. Podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené. Prekážka už rozhodnutej veci bráni tomu, aby ústavný súd rozhodol dvakrát, prípadne aj viackrát, v istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania.

5. Ako už bolo uvedené, ústavná sťažnosť je totožná s ústavnou sťažnosťou vo veci sp. zn. I. ÚS 223/2024, t. j. týka sa rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, z ktorých uplatnené právo vyvodzuje, a rovnakých účastníkov konania. Rozhodnutie vo veci sp. zn. I. ÚS 223/2024 preto vytvára pre ďalšie konanie o ústavnej sťažnosti prekážku už rozhodnutej veci, pretože uvedené rozhodnutie sa síce netýkalo dôvodnosti uplatneného nároku na ochranu ústavných práv, ale podmienok konania, ktoré vzhľadom na plynutie času nebolo možné splniť neskôr podanou ústavnou sťažnosťou.

6. Vzhľadom na zistenie, že ústavný súd v identickej veci sťažovateľky už rozhodol, bola pre prekážku už rozhodnutej veci ústavná sťažnosť odmietnutá ako neprípustná podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

7. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, stratilo opodstatnenie rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v petite jej ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. novembra 2024

Peter Molnár
predseda senátu